

DK-GL.5533.45.2016

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Technikum nr 1 w Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych w Gliwicach, ul. Chorzowska 5.**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **mgr Janusz Magiera**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, 40 – 024 Katowice, ul. Powstańców 41a**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **mgr Paweł Ciepliński, wizytator**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **12 maja 2016 r. numer OP-DO.057.2.1552.2016**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **16 i 18 maja 2016 r.**
7. Tematyka kontroli: **przestrzeganie prawa oświatowego dotyczącego warunków i sposobu przeprowadzania egzaminu maturalnego**
8. Czynności kontrolne:
 - a) analiza przedstawionej przez wicedyrektora szkoły dokumentacji:
potwierdzenie zgłoszenia uczniów na egzamin maturalny; powołanie członków zespołu egzaminacyjnego, w tym zastępców zespołu egzaminacyjnego, zespołów nadzorujących i zespołów przedmiotowych, deklaracje maturalne uczniów, protokół zebrania Rady Pedagogicznej z dn. 25. 04. 2015 r., protokoły przebiegu pisemnego egzaminu maturalnego, dokumentacja związana z organizacją i przebiegiem ustnych egzaminów maturalnych, notatki służbowe z rozmów wicedyrektora szkoły z przewodniczącymi zespołów nadzorujących i członkami zespołów nadzorujących oraz uczniem w związku z niewłaściwym wydaniem arkuszy podczas egzaminu pisemnego z j. polskiego w dniu 4. 05. 2016 r., notatka służbowa z rozmowy telefonicznej wicedyrektora szkoły z Dyrektorem OKE w Jaworznie w związku z niewłaściwym wydaniem arkuszy podczas egzaminu pisemnego z j. polskiego, pismo i decyzja Dyrektora OKE w Jaworznie o unieważnieniu egzaminu pisemnego z j. polskiego dla 9 zdających, pisemne oświadczenie wicedyrektora szkoły w związku z niewłaściwym wydaniem arkuszy podczas egzaminu pisemnego z j. polskiego,
 - b) rozmowy z: wicedyrektorami szkoły, nauczycielami – przewodniczącymi zespołów nadzorujących, którzy w dniu 4. 05. 2016 r. pełnili obowiązki w salach nr 2 i 213, w których doszło do niewłaściwego wydania arkuszy podczas egzaminu pisemnego z j. polskiego.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Czynności kontrolne podjęto w związku z informacją podjętą 5 maja 2016 r. przez Dyrektora Delegatury w Gliwicach – p. Jadwigę Króliczek – od absolwentów Technikum nr 1 w Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych w Gliwicach oraz ich rodziców, dotyczącą zamiany arkuszy egzaminacyjnych podczas pisemnej matury z języka polskiego. Zgłoszona nieprawidłowość polegała na wydaniu 4 zdającym w sali 213, którzy mieli pisać egzamin maturalny z języka polskiego (poziom podstawowy) wg standardów wymagań („stara” formuła) wydano arkusze oparte o nową podstawę programową. Z kolei 5 osób mających zdawać ten egzamin w sali 2 wg nowej podstawy programowej otrzymało arkusze wg standardów wymagań. Kontrolę przeprowadzono w dniach 16 i 18 maja 2016 roku w obecności wicedyrektora szkoły - mgr inż. Anny Wilk, zastępującej przebywającego w okresie 1.09. 2015 r. – 30.06. 2016 r. na urlopie zdrowotnym dyrektora szkoły mgr Janusza Magierę, oraz w obecności wicedyrektora szkoły mgr Hanny Kobielskiej-Goryczki (obecnej tylko w pierwszym dniu kontroli). Ustalono, że dyrektor szkoły 31 sierpnia 2015 r. powołał obu wicedyrektorów na zastępców zespołu egzaminacyjnego (stosując załącznik 8b do „Informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016” opublikowanej przez CKE – kopie dokumentów w aktach sprawy). Jednocześnie przechodząc na urlop zdrowotny dyrektor Zespołu Szkół Techniczno-Informatycznych upoważnił wicedyrektora p. Annę Wilk do zastępowania go podczas swojej nieobecności zgodnie z zapisem Art. 39 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji związanej z organizacją egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/16 kontrolujący stwierdził co następuje: szkoła w sposób zgodny z przepisami prawa oświatowego zgromadziła i zarchiwizowała deklaracje przystąpienia do egzaminu maturalnego uczniów i absolwentów, w tym również w sposób właściwy zastosowano przepisy Art. 44zr ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) dotyczące szczególnych warunków i form zdawania egzaminu. Należy podkreślić, że szkoła na etapie zbierania ww. deklaracji wiedziała dokładnie ile osób będzie zdawać egzamin maturalny w nowej, a ile w starej formule. Wicedyrektor szkoły na podstawie złożonych deklaracji przekazał w dniu 10 lutego 2016 r. w formie elektronicznej dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej wykaz uczniów i absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego zgodnie z §39 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 959). Następnie 4 marca 2016 r. wicedyrektor p. Anna Wilk powołała członków zespołu egzaminacyjnego, w tym członków zespołów nadzorujących i zespołów przedmiotowych. W porozumieniu z dyrektorami innych szkół w skład tych zespołów weszli nauczyciele w nich zatrudnieni. Powołując ww. zespoły przewodniczący zespołu egzaminacyjnego sporządził dokument (kopia włączona do akt sprawy) według załącznika 8a do „Informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016” opublikowanej przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. Dokument ten poddano analizie w pierwszym dniu kontroli, tj. 16 maja 2016 r. Stwierdzono wówczas brak 7 podpisów w części „Podpis członka zespołów”. Ustalono jednak na podstawie szkolnego harmonogramu przeprowadzania części ustnej egzaminu maturalnego oraz harmonogramu egzaminów pisemnych, że 6 nauczycieli zostało przydzielonych do prac w zespołach przedmiotowych lub

nadzorujących po 16 maja 2016 r. Ostatecznie więc w ww. dokumencie brakuje podpisu jednego nauczyciela na pozycji 64, który wykonywał swoje obowiązki 12 maja 2016 r. pełniąc funkcję przewodniczącego zespołu przedmiotowego podczas egzaminu ustnego z języka angielskiego.

Wicedyrektor szkoły p. Anna Wilk 1 kwietnia 2016 r. wzięła udział w szkoleniu zorganizowanym przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Jaworznie w celu zapoznania się z procedurami związanymi z organizacją i przeprowadzeniem egzaminów maturalnych, co niniejsza komisja potwierdziła wydając stosowne zaświadczenie. Pozyskane informacje oraz prezentację dotyczącą wymienionych procedur wicedyrektor przekazał nauczycielom Zespołu Szkół Techniczno-Informatycznych w Gliwicach podczas zebrania Rady Pedagogicznej w dniu 24 kwietnia 2016 r., zwracając także uwagę na różnice pomiędzy arkuszami pomiędzy arkuszami do „nowej” i „starej” formuły egzaminów pisemnych, co znalazło odzwierciedlenie w protokole z tego zebrania. Jednocześnie materiał szkoleniowy został umieszczony na stronie internetowej szkoły w zakładce „Nauczyciele” oraz przekazany pracownikom pedagogicznym drogą elektroniczną, którzy zostali zobligowani do ponownego zapoznania się z zamieszczonymi w nim informacjami. Lista obecności sporządzona na ww. zebraniu (kopia włączona do akt sprawy) dowodzi, że 6 nauczycieli powołanych do zespołów nadzorujących lub przedmiotowych było w tym dniu nieobecnych. Jedną z tych osób była przewodnicząca zespołu nadzorującego egzamin maturalny w dniu 4 maja 2016 w sali 213 – p. Jej nieobecność wynikała z wyjazdu służbowego z uczniami za granicę, co odnotowano na liście obecności. Na zebraniu w dniu 24 kwietnia 2016 r. nieobecny był także członek zespołu nadzorującego egzamin maturalny z języka polskiego w sali 2 – p.

Kontrolą objęto także protokoły przebiegu pisemnego egzaminu maturalnego w sali 2 i sali 213, w których doszło do nieprawidłowego wydania arkuszy (kopie włączone do akt sprawy). Stwierdzono, że protokoły zostały sporządzone na właściwych wzorach (załącznik 16 do „Informacji o sposobie organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016” Centralnej Komisji Egzaminacyjnej). Skład zespołów nadzorujących był prawidłowy, zgodny z §54 ust. 3, 5, 6 i 8 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Ponadto stwierdzono, że wszyscy członkowie zespołów w salach 2 i 213 (w tym nauczyciele zatrudnieni w innych szkołach) własnoręcznym podpisem oświadczyli na dokumencie powołującym zespoły nadzorujące z dnia 4 marca 2016 r., że znają stosowne przepisy dotyczące: ochrony danych osobowych, obowiązków nauczycieli, obowiązku pracowników, obowiązku nieujawniania osobom nieuprawnionym materiałów egzaminacyjnych, odpowiedzialności karnej za ujawnienie lub wykorzystanie takiej informacji, jak również, że odbyli szkolenie w zakresie organizacji egzaminu maturalnego. W przypadku dwóch nauczycieli zatrudnionych w ZSO 3 w Gliwicach oraz GCE w Gliwicach dyrektorzy tych szkół potwierdzili fakt odbycia przez nich szkolenia pisemnie 18 maja 2016 r. (kopie korespondencji elektronicznej włączone do akt sprawy). Protokół z przebiegu części pisemnej egzaminu maturalnego w sali 213 zawiera w części „Uwagi dotyczące arkuszy” zapis: „Uczniowie pisali egzamin na niewłaściwych arkuszach, powinni otrzymać arkusze w starej formule”. Protokół nie zawiera żadnych informacji w części „Uwagi o przebiegu egzaminu”. Z kolei protokół z przebiegu egzaminu w sali 2 zawiera zapis w części „Przyczyny unieważnienia egzaminu”, w rubryce „Inne”: „Uczniowie otrzymali niewłaściwe arkusze”. Zgodnie z notatką służbową sporządzoną przez wicedyrektora p. Hannę Kobielską-Goryczkę z rozmowy z dyrektorem Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Jaworznie p. R. Wanicem przeprowadzonej 4 maja 2016 r. ok. godz. 11.50 (kopia włączona do akt sprawy),

dyrektor OKE stwierdził, że wobec zaistniałej pomyłki egzamin musi zostać unieważniony. Szkoła otrzymała pisemne potwierdzenie tego faktu 11 maja 2016 r. (kopia pisma i decyzji dyrektora OKE włączone do akt sprawy). Ponadto w protokole z sali 2 znajduje się zapis w części „Uwagi o przebiegu egzaminu”: „Uczniowie pisali egzamin na niewłaściwych arkuszach. Powinni otrzymać w nowej formule. Nazwiska uczniów, którzy otrzymali niewłaściwe arkusze: [...]” po czym wymienia się nazwiska 5 zdających. Kontrolujący zapoznał się także z dokumentacją przebiegu egzaminów ustnych zgromadzoną do dnia 17 maja 2016 r. (egzamin z języka polskiego, języka angielskiego i języka niemieckiego). W tym zakresie stwierdzono, że stosowne dokumenty zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa oświatowego.

Wicedyrektor szkoły – p. Anna Wilk – przedstawiła kontrolującemu notatki służbowe (kopie włączone do akt sprawy) ze swoich rozmów z przewodniczącymi zespołów nadzorujących w sali 2 – p. _____, i w sali 213 – p. _____. Pan _____ poinformował wicedyrektora o przebiegu zdarzeń, w tym o fakcie swojego uczestnictwa w odprawie dla zespołów nadzorujących zorganizowanej w dniu 4 maja 2016 r. o godz. 8.00. Ponadto stwierdził on, że nie pamięta, kto rozdawał arkusze egzaminacyjne w konkretnych rzędach ale oświadczył, że on oraz p. _____ sprawdzali poprawność kodowania w rzędach III-V. Do pomyłki miało dojść w rzędzie I. Przewodniczący zespołu nadzorującego w sali 2 powiedział także, że kilkakrotnie zwrócił zdającym uwagę na kwestie poprawności i kompletności arkuszy. Z notatki wynika, że nikt z uczniów ani członków zespołu nie zgłosił na etapie czynności organizacyjnych żadnych nieprawidłowości przewodniczącemu zespołu. Z kolei w rozmowie z wicedyrektorem przewodnicząca zespołu nadzorującego w sali 213 p. _____ stwierdziła, że otrzymała w dniu egzaminu niewłaściwe arkusze (tj. do matury wg nowej podstawy programowej), a brak swojej reakcji wytłumaczyła błędnym zrozumieniem komunikatu przekazanego podczas odprawy, który jej zdaniem miał sugerować, że egzamin w starej formule odbywa się na sali gimnastycznej. Pani _____ stwierdziła także, że pomimo pytań, żaden zdający nie zgłosił na początku egzaminu żadnych uwag dotyczących arkusza egzaminacyjnego. Kontrolujący zapoznał się także z zapisem notatek służbowych z rozmów z członkami zespołów nadzorujących egzamin pisemny z języka polskiego w dniu 4 maja 2016 r. (p. _____ i p. _____ z sali 2 oraz p. _____ z sali 213) oraz z rozmowy ze zdającym z sali 2 – p. _____ (kopie notatek włączono do akt sprawy). Zgodnie z oświadczeniem p. _____ przewodniczący zespołu nadzorującego rozdzielił arkusze pomiędzy siebie a innych członków zespołu (z wyjątkiem p. _____) w celu rozdania ich abiturientom. Zdaniem p. _____ miała ona rozmawiać z innym członkiem zespołu na temat spostrzeżonych innych arkuszy (bez paska), które to tenże członek zespołu miał rozdać zdającym. Pani _____ przywołuje tu jednak nazwisko osoby, która nie była członkiem zespołu nadzorującego w sali 2. Ponadto w notatce z rozmowy wicedyrektora z p. _____ czytamy, że uczeń w II rzędzie – _____ – zapytał ją „Dlaczego on ma arkusz z paskiem a kolega obok nie”. Pani _____ nie pamięta, co odpowiedziała uczniowi, jednak potwierdza w ww. notatce, że nie zgłosiła tego faktu przewodniczącemu ani nie podjęła żadnych innych działań. Jednocześnie sam zdający – _____ – potwierdził w rozmowie z wicedyrektorem szkoły z dnia 5 maja 2016 r., że p. _____ nie udzieliła mu konkretnej odpowiedzi na jego wątpliwość oraz nie poinformowała nikogo w zespole nadzorującym o zaistniałej sytuacji. Z kolei Pani _____ w rozmowie z wicedyrektorem skupiła się głównie na fakcie odkrycia pomyłki już w trakcie trwania egzaminu. Około godziny 11.30 jeden z członków zespołu

g

Anna Wilk

nadzorującego przemieszczając się po sali zauważył na stoliku w I rzędzie niewłaściwy arkusz (bez czerwonego paska). Pani [redacted] została poproszona przez przewodniczącego zespołu o zgłoszenie tego faktu wicedyrektorowi. Po powrocie do sali Pani [redacted] odkryła, że błąd dotyczył jeszcze 4 kolejnych zdających siedzących na początku rzędu I. Wicedyrektor p. Anna Wilk w notatce służbowej z rozmowy z p. [redacted] odnotowała m. in., że zdaniem nauczyciela zdający nie zgłaszali żadnych uwag do arkuszy, a sam nauczyciel nie brał udziału w czynnościach sprawdzania poprawności kodowania prac. Nauczyciel zrelacjonował także przywoływany już powyżej ciąg wypadków od momentu spostrzeżenia przez p. [redacted], że jeden ze zdających napisał egzamin na niewłaściwym arkuszu. Z kolei przydzielona do pracy w zespole nadzorującym w sali 213 p. [redacted] w rozmowie z wicedyrektorem przyznała, że członkowie zespołu sprawdzali poprawność kodowania oraz, że żaden z czterech zdających nie zgłosił uwag co do nieprawidłowości w arkuszu egzaminacyjnym. Pani [redacted]

[redacted] przywołała także moment (ok. 11,40), w którym wicedyrektor H. Kobielska-Goryczka przyszła do sali 213 i poinformowała o zamianie arkuszy pomiędzy 9 zdającymi.

W celu weryfikacji i uściślenia faktów, w dniu 18 maja 2016 r. kontrolujący przeprowadził krótkie rozmowy z przewodniczącymi zespołów nadzorujących przebieg egzaminu maturalnego w dniu 4 maja 2016 r. Pan [redacted] (przewodniczący w sali 2) stwierdził, że na szkoleniu 24 kwietnia 2016 r. informacja o różnicach wizualnych w arkuszu nie była jednoznacznie przekazana przez szkolących, a informacji tej jego zdaniem nie ma w pliku pdf udostępnionym nauczycielom. Kontrolujący ustalił jednak, że prezentacja ta zawiera slajd wyraźnie wskazujący na arkusz z czerwonym paskiem dla tzw. „nowej matury” pisemnej. Pan [redacted] oświadczył także, że arkusze wydawały mu p. H. Kobielska-Goryczka oraz p. Anna Wilk i w trakcie tych czynności arkusze były odwrócone spodem do góry. Wszyscy skupili się na przeliczeniu arkuszy. Przewodniczący nie pamięta kto dokładnie rozdawał arkusze w poszczególnych rzędach jednak stwierdził, że na pewno robili to wszyscy członkowie zespołu, w tym przewodniczący. Pan [redacted] nie widział momentu rozmowy zdającego z członkiem zespołu p. [redacted] i nie otrzymał od nikogo informacji na temat jakichkolwiek wątpliwości zdających lub nauczycieli, pomimo, że osobiście pytał zdających czy zgłaszają jakieś nieprawidłowości zanim rozpoczął się egzamin. Z kolei w rozmowie z p. [redacted] potwierdzono, że przewodnicząca zespołu nadzorującego przebieg egzaminu w dniu 4 maja 2016 w sali 213 była nieobecna na szkoleniu z procedur egzaminacyjnych. Jak oświadczyła p. [redacted], powodem nieobecności był wyjazd służbowy za granicę, i że zapoznała się ona z procedurą (2 maja 2016) na podstawie otrzymanego od wicedyrektora materiału szkoleniowego. Przewodnicząca przywołała także fakt, iż 4 maja 2016 r. o godz. 8.00 odbyło się krótkie spotkanie wszystkich zespołów z wicedyrektorami szkoły podczas którego miano przypomnieć przewodniczącemu z innej sali (sala gimnastyczna), że będą na niej zdający tzw. „starą maturę”. Pani [redacted] twierdzi, że takiego komunikatu nie skierowano do niej bezpośrednio, pomimo, że w sali 213 znajdowały się tylko osoby zdający „starą maturę”. Przewodnicząca stwierdziła także, że nikt ze zdających nie zgłosił uwag do arkusza po wydaniu.

W celu podsumowania treści rozmów z kontrolującym wicedyrektor szkoły p. Anna Wilk przedstawiła na potrzeby kontroli pisemne oświadczenie, w którym wyjaśnia i opisuje przebieg wydarzeń z dnia 4 maja 2014 r (kopia oświadczenia włączona do akt sprawy). W treści oświadczenia odnajdujemy informację, że w dniu egzaminu o godz. 7.50 do wicedyrektora zgłosili się rodzice absolwenta, który z powodu pobicia przebywał w szpitalu. Rodzice chcieli

wypełnić wniosek o wyznaczenie egzaminów w terminach dodatkowych. Zdaniem p. A. Wilk sytuacja ta wpłynęła emocjonalnie na nią, co mogło mieć odzwierciedlenie na dalsze wykonywanie czynności służbowych. Pani A. Wilk przyznaje w oświadczeniu, że podczas odprawy dla zespołów nadzorujących o godz. 8.00 podkreślono różnice pomiędzy arkuszami „nowej” i „starej” matury oraz, że przypomniano zebranym, że „jedynie w sali gimnastycznej zdający piszą obie formuły egzaminu”. Dalsza treść oświadczenia odwzorowuje przebieg wypadków po ujawnieniu nieprawidłowości, w tym powiadomienie dyrektora OKE oraz organu prowadzącego, postępowanie wobec zdających, którym unieważniono egzamin, czynności wicedyrektora wobec nauczycieli pełniących funkcje w zespołach nadzorujących w salach 2 i 213 (w tym informacja o wymierzeniu kar porządkowych p. , p. i p.).

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły/placówki:

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

11. Na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.):

1. w związku z Art. 44zsz ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się stosować do przepisu §41 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 959), tj. zapewnić prawidłowy przebieg egzaminu maturalnego.

Termin realizacji: na bieżąco

2. zaleca się przeprowadzić szkolenie dla wszystkich nauczycieli zatrudnionych w danej szkole wchodzących w skład zespołów nadzorujących przebieg egzaminu maturalnego zgodnie z §40 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 959).

Termin realizacji: na bieżąco

3. w związku z Art. 44zsz ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) zaleca się rzetelne prowadzenie dokumentacji

związanej z organizacją i przebiegiem egzaminu maturalnego, wynikającej z przepisów Art. 9a ust. 2 pkt 10 b) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

4. w związku z Art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191, z późn. zm.) zaleca się rzetelne wypełnianie obowiązków wynikających z powierzonych stanowisk przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego, zastępców przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego, przewodniczących zespołów nadzorujących oraz członków tych zespołów w kontekście przepisów §41 ust. 1 oraz §54 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 959).

Termin realizacji: na bieżąco

WIZYTATOR

.....mgr Robert Ciepłowski..... Gliwice, 30.05.2016
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

WICEDYREKTOR

.....mgr inż. Anna WILK..... Gliwice 30.05.2016 r
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

ZESPÓŁ SZKÓŁ
TECHNICZNO-INFORMATYCZNYCH
44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 5
Tel./Fax: 230-68-31 do 32
NIP: 631-21-96-200

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

WICEDYREKTOR

.....mgr inż. Anna WILK..... Gliwice, 30.05.2016 r
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

ZESPÓŁ SZKÓŁ
TECHNICZNO-INFORMATYCZNYCH
44-100 Gliwice, ul. Chorzowska 5
Tel./Fax: 230-68-31 do 32
NIP: 631-21-96-200

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 19 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270).

